

## **TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE**

**UITSpraak** op het verzet tegen de uitspraak van het Tuchtcollege van 18-064 in de zaak tegen:

... [beklaagde]  
... [adres beklagde]

Zaaknummer: 18-064

Het onderzoek ter zitting in verzet heeft plaatsgevonden op 11 april 2019.

De beklagde is ter zitting verschenen, samen met haar echtgenoot, ... [naam].

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, is ter zitting vertegenwoordigd door de medewerker van juridische zaken mevrouw mr. M. van den Hoed.

### **DE UITSpraak WAARVAN VERZET**

Het Tuchtcollege heeft de beklagde in eerste instantie wegens een kynologisch strafbaar feit, te weten overtreding van art. VIII.1.5 Kynologisch Reglement (nest geboren binnen 12 maanden na geboorte vorig nest), veroordeeld tot een straf, zoals omschreven in de uitspraak 18-064.

### **GEBRUIK VAN HET RECHTSMIDDEL**

De beklagde is op de voorgeschreven wijze en tijdig in verzet gekomen.

### **HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET**

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zitting.

Beklagde is in verzet gekomen, omdat in de uitspraak in eerste aanleg ten onrechte is gesteld, dat het Tuchtcollege bevoegd is om te oordelen over deze kwestie, omdat beklagde lid was van een rasvereniging en derhalve op grond van de statuten van de vereniging Raad van Beheer onderworpen is aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer. Nu dit onjuist is, acht beklagde het Tuchtcollege onbevoegd en verzoekt zij rectificatie van de uitspraak.

Het Tuchtcollege stelt vast dat er inderdaad sprake was van een verkeerde registratie van het lidmaatschap van een rasvereniging bij de Raad van Beheer. Ter zitting en uit de overige documenten van deze zaak is echter gebleken, dat aan de beklagde op haar verzoek door de Raad van Beheer het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en dat zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde. Op grond daarvan is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer (Artikel III.46 Kynologisch Reglement) en is derhalve het Tuchtcollege bevoegd om over deze zaak te oordelen.

Het Tuchtcollege zal de zaak vanwege het verzet van beklaagde in zijn geheel opnieuw behandelen en beoordelen.

Vast staat dat uit de teef, ... [naam & NHSB-nummer], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement, hierna "KR", eigenaar is, op of omstreeks 20 of 21 september 2018 een nest is geboren. Uit de stukken blijkt dat op 20 september 2018 een dode pup is geboren en dat de rest van het nest op 21 september 2018 is geboren. In eerste instantie heeft beklaagde als geboortedag 20 september 2018 gemeld bij de Raad van Beheer, maar dit is later aangepast naar 21 september 2018. Volgens beklaagde is er geen sprake van een overtreding van het KR, dan wel van een zeer geringe overtreding.

Beklaagde voelt zich gediscrimineerd door de Raad van Beheer en vindt de straf onterecht en disproportioneel. Beklaagde geeft aan dat zij in 2018 24 nesten heeft gefokt en dat dat allemaal wel goed is gegaan.

## OVERWEGINGEN

De verbodsbepaling van art. VIII 1.5 KR luidt: "Een teef mag niet worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit." Het vorige nest van de betreffende teef is geboren op 21 september 2017. De overtreding geldt dus voor alle nesten die voor 22 september 2018, zijnde 12 volledige maanden na de dag van geboorte vorig nest, worden geboren. Volgens de Raad van Beheer is vanwege de definitie van "nest" in artikel 1.4, onder 1.v van het KR ook sprake van een nest bij de geboorte van een dode pup en derhalve zou de geboortedatum van het nest 20 september 2018 zijn. Het Tuchtcollege acht deze zienswijze van de Raad juist en overweegt ten overvloede dat zowel de geboortedatum van 20 september 2018 als 21 september 2018 leiden tot een overtreding van art. VIII.1.5 KR. Het Tuchtcollege stelt derhalve vast dat beklaagde de verweten overtreding heeft gepleegd.

Dat het hier om een overtreding van slechts één of twee dagen gaat, doet aan de overtreding en het verwijt dat de beklaagde wordt gemaakt niets af. Van een fokker mag worden verwacht dat hij het welzijn van de hond laat prevaleren boven het risico bij afwijkende dracht in strijd te komen met de voorschriften en daartoe ruim voldoende tijd laat bestaan tussen twee dekkingen.

Het Tuchtcollege overweegt dat het registratiesysteem van de Raad van Beheer zonder aanzien des persoons en derhalve objectief data registreert en derhalve ook automatisch overtredingen genereert. Deze overtredingen worden voorgelegd aan het Tuchtcollege dat onafhankelijk van de Raad van Beheer beoordeelt of gezien de feiten en omstandigheden van het geval sprake is van een overtreding en zo ja, of en welke straf daarop moet volgen. Derhalve is er volgens het Tuchtcollege geen sprake van discriminatie van beklaagde door de Raad van Beheer.

Wel ziet het Tuchtcollege dat beklaagde reeds twee maal eerder door het Tuchtcollege is veroordeeld. Ook de echtgenoot van beklaagde is meermalen veroordeeld en uiteindelijk zelfs gediskwalificeerd. Het Tuchtcollege neemt het beklaagde bijzonder kwalijk, dat zij, ondanks haar eigen veroordelingen en de bekendheid met de veroordelingen van haar echtgenoot, toch weer onvoldoende maatregelen treft om te zorgen dat ze de regels van het KR niet overtreedt. Ook ter zitting gaf beklaagde geen enkel blijk van berouw of besef dat het overtreden van de regels een ernstige zaak is. Evenmin heeft het Tuchtcollege ter zitting de indruk gekregen dat beklaagde haar bedrijfsvoering gaat aanpassen om ervoor te zorgen dat zij de regels in de toekomst zal naleven. Het beeld dat door beklaagde bij het Tuchtcollege is opgeroepen is dat van een fokker die zijn honden ziet als een productiemiddel waaruit zoveel

mogelijk omzet moet worden gehaald. Boetes wegens het overtreden van de regels worden daarbij kennelijk voor lief genomen.

Om die reden acht het Tuchtcollege in deze zaak, ondanks de geringe overschrijding van de termijn, een zware boete en diskwalificatie van beklaagde op zijn plaats en acht zij deze sanctie niet onterecht of disproportioneel.

## **DE BESLISSING OP HET VERZET**

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde geen nieuwe feiten en/of omstandigheden heeft aangevoerd, die het Tuchtcollege aanleiding zouden kunnen geven het eerdere standpunt te wijzigen.

Het Tuchtcollege verenigt zich dan ook met de uitspraak in eerste aanleg voor wat betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit en van de beklaagde, alsmede de overwegingen met betrekking tot de strafmaat. Het Tuchtcollege ziet geen aanleiding om daarvan af te wijken.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege, rechtdoende op het verzet:**

**bevestigt de uitspraak in eerste instantie en veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 18 maanden, onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 april 2019 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs, De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

De voorzitter,

mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,

G.W.A. den Boer.