

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-003 herstelbeslissing

Datum uitspraak: 16 januari 2023

In de zaak van:

Mevrouw @@@ [naam]

wonende te @@@ [plaatsnaam]

niet verschenen

beklaagde

en

1. De vereniging met volledige

rechtsbevoegdheid @@@ [rasvereniging]

gevestigd te Geesteren

vertegenwoordigd door: mevrouw @@@ [naam]

(voorzitter) en mevrouw @@@ [naam] (secretaris),

de heer @@@ [naam] (penningmeester)

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch

Gebied in Nederland

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagsters

1. Ambtshalve verbetering van de beslissing

- 1.1. Uit de beslissing van 14 december 2022 blijkt uit de omschrijving van het verweten gedrag en het gestelde in artikel 3.2. dat de hond @@@ [naam & NHSB hond] het eigendom van beklaagde is. Dit is echter de reu die de teef van beklaagde @@@

[naam & NHSB hond] heeft gedekt. Deze kennelijke verschrijving werd door het Tuchtcollege pas na verzending van de beslissing ontdekt.

- 1.2. Het Tuchtcollege zal de in deze zaak tussen partijen gewezen beslissing op grond van artikel 66 Procesreglement Tucht recht ambtshalve verbeteren nu hier sprake is van een kennelijke fout die zich voor een eenvoudig herstel leent.

2. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- 2.1. Bepaalt dat in artikel 2.1. van de op 14 december 2022 tussen partijen gewezen beslissing waar staat:

"De beklagde wordt verweten dat zij als lid van de @@@ [rasvereniging] met de hond @@@ [naam & NHSB hond] heeft gefokt, terwijl dit op grond van artikel 4.3.3 van het Verenigingsfokreglement van de NVJRT niet was toegestaan.

Verder wordt beklagde verweten dat zij met de hond @@@ [naam & NHSB hond] heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening "cataract (niet-congenitaal)". Dit blijkt uit de uitslag van het ECVO-oogonderzoek d.d. @@@ [datum]. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks @@@ [datum]."

Wordt gewijzigd in

"De beklagde wordt verweten dat zij als lid van de @@@ [rasvereniging] de teef @@@ [naam & NHSB hond], waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, door de reu @@@ [naam & NHSB hond] heeft laten dekken, terwijl dit op grond van artikel 4.3.3 van het Verenigingsfokreglement van de NVJRT niet was toegestaan.

Verder wordt beklagde verweten dat zij met genoemde reu heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening "cataract (niet-congenitaal)". Dit blijkt uit de uitslag van het ECVO-oogonderzoek d.d. @@@ [datum]. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks @@@ [datum]."

- 2.2. Bepaalt dat in artikel 3.2 van de op 14 december 2022 tussen partijen gewezen beslissing waar staat:

"Uit de door de rasvereniging ingediende klachtenformulieren met bijlagen d.d. 12 januari 2022 en 7 april 2022 kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu

@@@ [naam & NHSB hond], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen."

wordt gewijzigd in

"Uit de door de rasvereniging ingediende klachtenformulieren met bijlagen d.d. 12 januari 2022 en 7 april 2022 kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu @@@ [naam & NHSB hond], aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen."

2.3. Voor het overige blijft de beslissing onveranderd.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 16 januari 2023 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen