

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-003

Datum uitspraak: 14 december 2022

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

niet verschenen

beklaagde

en

**1. De vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid XXXXXX**

gevestigd te Geesteren

vertegenwoordigd door: XXXXXX (voorzitter) en

XXXXXX (secretaris), XXXXXX (penningmeester)

**2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagsters

Klaagster 1 zal hierna verder worden aangeduid als "de rasvereniging" en klaagster 2 als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Brief Raad van Beheer d.d. 17 december 2021 met betrekking tot een nest geboren binnen 12 maanden na de geboorte van het vorige nest uit dezelfde teef, inclusief een schikkingsvoorstel.
- Klachtenformulier van de rasvereniging d.d. 12 januari 2022 met één bijlage met betrekking tot het fokken met een hond die de ECVO-uitslag voorlopig niet vrij van cataract (niet-congentiaal) heeft.
- Brief Raad van Beheer d.d. 13 januari 2022 waarbij de ingediende klacht van de rasvereniging d.d. 12 januari 2022 aan beklaagde is toegezonden.
- Klachtenformulier Raad van Beheer d.d. 7 april 2022 met vier bijlagen.
- Brief Raad van Beheer d.d. 7 april 2022 aan beklaagde met als bijlage het klachtenformulier.
- Op 7 april 2022 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 29 augustus 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend.
- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 29 september 2022 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen. Beklaagde heeft hierop niet gereageerd.
- Bij email d.d. 29 augustus 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de rasvereniging uitgenodigd om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn.
- Bij email van 28 september 2022 heeft de secretaris beklaagde geïnformeerd dat, in verband met corona, de zitting verschoven wordt naar 21 oktober 2022. Nu beklaagde de ontvangst van deze email niet heeft bevestigd, is zij bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2022 voor de zitting van 21 oktober 2021 opgeroepen.
- De beklaagde is ter zitting niet verschenen en heeft geen verweerschrift ingediend.
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2022.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklaagde wordt verweten dat zij als lid van de XXXXXX met de hond XXXXXX (NHSB XXXXXX) heeft gefokt, terwijl dit op grond van artikel 4.3.3 van het Verenigingsfokreglement van de XXXXXX niet was toegestaan.

Verder wordt beklaagde verweten dat zij met de hond XXXXXX (NHSB XXXXXX) heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening "cataract (niet-congenitaal)". Dit blijkt uit de uitslag van het ECVO-oogonderzoek d.d. 31 juli 2021. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 13 september 2021.

Het voorgaande levert een overtreding van de artikelen VI.3 lid 2 en artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement op.

2.2 Het verweer

Beklaagde is niet verschenen, noch heeft zij schriftelijk verweer gevoerd.

2.3 Standpunt van de rasvereniging

Haar fokreglement schrijft voor dat honden, die voor de fokkerij worden ingezet, zijn onderzocht op de aanwezigheid van erfelijke oogafwijkingen. Deze bepaling staat al vanaf het allereerste fokreglement (2017) daarin vermeld. Een erfelijke oogafwijking komt in golfbeweging voor. De piek in die golfbeweging komt voort uit het fokken met ouderdieren waarbij een erfelijke oogafwijking nog niet ontdekt was. De rasvereniging stelt: "Wij blijven controleren en honden die aan deze oogziekte lijden, uitsluiten van de fokkerij."

2.4 Standpunt en vordering Raad van Beheer

In de klacht van de rasvereniging staat ook een overtreding van de 12-maanden-regel. Deze is niet meegenomen in het verweten gedrag, omdat hiervoor al een schikkingsvoorstel is gedaan en deze is betaald. Die zaak is dus al afgehandeld.

Vordering:

De Raad van Beheer vordert een onvoorwaardelijk diskwalificatie voor een periode van 2 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van één of meer verenigingen die zijn toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, waaronder de XXXXXX. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Daarnaast is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit de door de rasvereniging ingediende klachtenformulieren met bijlagen d.d. XXXXXX 2022 en XXXXXX 2022 kan als vaststaand worden aangenomen dat de reu XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

In het ingediende klachtenformulier met bijlagen d.d. XXXXXX 2022 is de klacht met betrekking tot overtreding van de zogenaamde "12-maandenregel" ingetrokken aangezien beklaagde het schikkingsvoorstel van de Raad van Beheer had geaccepteerd.

Uit de overgebleven klacht, die in de eerste alinea wordt genoemd en in beide klachtenformulieren staat vermeld, wordt gesteld dat genoemde reu op XXXXXX 2021 de teef XXXXXX en XXXXXX gedekt. Dit blijkt uit de door beklaagde ingediende dekaangifte van XXXXXX 2021. Genoemde teef heeft op XXXXXX 2021 een nest bestaande uit zes pups geworpen.

Uit het ECVO-onderzoek d.d. XXXXXX 2021, dus ongeveer 6 weken voor genoemde dekking, is bij deze reu vastgesteld dat hij – voorlopig - niet vrij is van "cataract (niet-congenitaal)". Beklaagde had genoemde reu vanaf dat moment voor de fokkerij niet in mogen zetten noch op grond van het resultaat van het ECVO-onderzoek noch op grond van artikel 4.3.3. van het Verenigingsfokreglement. In de 2^e alinea van artikel 4.3.3. van het Verenigingsfok-reglement van de rasvereniging staat duidelijk vermeld dat *"voor de fokkerij geldt dat met honden die (voorlopig) "niet vrij" zijn van oogafwijkingen niet mag worden gefokt."*

Wanneer er gesproken wordt over cataract heeft dit te maken met vertroebeling van de lens. De term niet-congenitaal geeft aan dat de oogziekte niet vanaf de geboorte of op zeer jonge leeftijd zichtbaar is, maar pas op latere leeftijd (1-8 jaar) tot uiting komt. Het is juist dat bij alle oude honden een verharding van de lens plaatsvindt, maar dit is geenszins eenzelfde als ("seniele") cataract. Bij cataract zal het zicht van de hond in meer of mindere mate worden aangetast, terwijl dit bij ouderdomsstaar ("sclerosering van de lens") niet het geval is. Een in meer of mindere mate aantasting van het gezichtsvermogen bij de hond kan het bijrisico vergroten en bij ernstige vormen ook de zelfredzaamheid van de hond negatief beïnvloeden.

Omdat men er vanuit mag gaan dat het een erfelijke ziekte is en het daardoor een fokuitsluitende aandoening betreft zoals is bedoeld in artikel VI.3 lid 2 en 3 KR.

Naast de bepalingen uit het Kynologisch Reglement en het Verenigingsfokreglement bepaalt het Tuchtcollege ook zijn beslissing op artikel 2.6 lid 2a.1 Wet Dieren, waarin is bepaald dat dieren, die beschikken over een bepaalde aandoening die de gezondheid of

het welzijn van het dier of de nakomelingen van het dier aantasten voor de fokkerij kunnen worden uitgesloten.

Het Tuchtcollege acht dan ook bewezen dat de beklaagde de reu XXXXXX voor de fokkerij heeft ingezet terwijl hij aantoonbaar leed (en lijdt) aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van hem en in ieder geval zijn zes nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving de fokker ernstig aan te rekenen is.

Beklaagde fokt al een aantal jaren en met genoemde reu heeft zij sinds 2015 zeven nesten gefokt. De oogziekte is niet eerder dan bij het ECVO-onderzoek van XXXXXX 2021 vastgesteld. Het Tuchtcollege neemt het de fokker zeer kwalijk dat zij ondanks het onderzoeksresultaat toch XXXXXX daarna voor de fokkerij heeft ingezet.

Op het moment dat aan beklaagde bekend werd dat er bij genoemde reu een oogziekte was geconstateerd had deze zij er goed aan gedaan om zich te verdiepen in de risico's voor de gezondheid en het welzijn van de nakomelingen van deze hond als fokreu. Daarnaast geldt dat een fokker de verplichting en verantwoordelijkheid heeft om te weten of, en zo ja welke, fokuitsluitende aandoeningen in het betreffende ras aanwezig zijn. Het is dan ook aan de fokker om zijn verantwoordelijkheid te nemen. Door genoemde reu toch voor de fokkerij in te zetten, heeft beklaagde willens en wetens het risico aanvaard dat nakomelingen uit de gebruikte combinatie lijder van de genoemde oogziekte kunnen zijn.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Verleent verstek tegen de beklaagde.
- Legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 3 jaar op.
- Tegen deze uitspraak kan door beklaagde verzet bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg kan worden aangetekend (artikel 71 e.v. Procesreglement Tuchtrect).
- Wanneer verzet wordt ingesteld wordt de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf opgeschort totdat er een beslissing op tegenspraak is gegeven.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 14 december 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen