

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** op het verzet tegen de uitspraak van het Tuchtcollege van 17-075 in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [adres beklagde]

Zaaknummer: 18-062

Het onderzoek ter zitting in verzet heeft plaatsgevonden op 11 april 2019.

De beklagde is ter zitting verschenen, samen met haar zwager, ... [naam].  
Eveneens ter zitting is verschenen de ... [rasvereniging, klager], verder te noemen ... [afkorting], vertegenwoordigd door:  
... [naam bestuurslid], vicevoorzitter,  
... [naam bestuurslid], secretaris.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, is ter zitting vertegenwoordigd door de medewerker van juridische zaken mevrouw mr. M. van den Hoed.

### DE UITSPRAAK WAARVAN VERZET

Het Tuchtcollege heeft de beklagde in eerste instantie wegens een kynologisch strafbaar feit, namelijk overtreding van art. VI, 23D KR, veroordeeld tot een straf, zoals omschreven in de uitspraak van 18-062.

### GEBRUIK VAN HET RECHTSMIDDEL

De beklagde is op de voorgeschreven wijze en tijdig in verzet gekomen.

### HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET

Ter zitting heeft beklagde, kort samengevat, de volgende punten naar voren gebracht c.q. verklaard:

1. Het Tuchtcollege is onbevoegd om van deze zaak kennis te nemen. De betreffende hond heeft een lichte vorm van distichiasis en dat valt onder het Verenigings Fokreglement, verder te noemen VFR. Het handhaven van de bepalingen van het VFR is voorbehouden aan de vereniging ... [rasvereniging, klager] en niet aan de Raad van Beheer. Beklaagde verklaarde ter zitting dat zij had verwacht door de VFR te worden bestraft. Als VFR zwaardere straffen zou hebben opgelegd, zou zij niet met de betreffende hond hebben gefokt.
2. Omdat het een slechts lichte vorm distichiasis betreft valt het niet onder de bepalingen van artikel VI.23D van het Kynologisch Reglement, verder te noemen KR: de gezondheid en het welzijn van de hond worden op geen enkele wijze in gevaar gebracht.

3. Beklaagde is nimmer door anderen gewaarschuwd om niet met deze teef te fokken, nadat distichiasis was vastgesteld.
4. De straf die beklagde is opgelegd is te hoog: als al een straf wordt opgelegd verzoekt beklagde haar het veldwerk met de hond niet onmogelijk te maken.

Ter zitting verklaarde de ... [klager] dat het er niet toe doet of het een lichte of ernstige vorm van distichiasis betreft. Uit haar ter beschikking staande onderzoeksresultaten is aannemelijk geworden dat sprake is van een erfelijke afwijking. Door te fokken met honden met deze aandoening, kan de aandoening erger worden of vaker voorkomen. Om die reden is in het VFR van ... [klager] opgenomen, dat niet met honden met de aandoening distichiasis mag worden gefokt. ... [klager] is van mening dat beklagde artikel VI.23D van het KR heeft overtreden.

De Raad van Beheer stelde ter zitting dat distichiasis bekend staat als erfelijke aandoening, waardoor de gezondheid van nakomelingen in gevaar kan worden gebracht. Door de oogarts zijn na het onderzoek geen aanvullende opmerkingen geplaatst op het formulier, zodat niet duidelijk of het een ernstige vorm betrof of een niet ernstige vorm. Het is onjuist dat de Raad van Beheer fokken met een lichte vorm van distichiasis toestaat. De Raad van Beheer laat het besluit hierover over aan de individuele rasverenigingen.

## **OVERWEGINGEN**

Het Tuchtcollege acht zich bevoegd om over deze zaak te oordelen, omdat beklagde ten tijde van het verweten feit lid was van een rasvereniging en aldus gebonden is aan hetgeen in het Kynologisch Reglement is bepaald. Voorts staat het een ieder vrij om een klacht in te dienen, indien sprake is van een vermeende overtreding van het KR.

Niet betwist is dat de betreffende hond, ... [naam hond], lijdt aan een vorm van distichiasis. Het Tuchtcollege dient te beoordelen of hierbij sprake is van een aandoening die de gezondheid of het welzijn van de hond of diens nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Zowel op grond van medische informatie als op grond van hetgeen uit de ingediende stukken blijkt, acht het Tuchtcollege distichiasis een aandoening die de gezondheid of het welzijn van de hond of diens nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Daarbij weegt het Tuchtcollege onder meer mee, dat bij een hond met deze aandoening een oogontsteking kan ontstaan. Uit de ter beschikking staande informatie is aannemelijk geworden dat distichiasis erfelijk is. Het Tuchtcollege sluit daarom niet uit, dat ongeacht de ernst van de aandoening bij de moederhond ook diens nakomelingen deze aandoening kunnen krijgen en dat dan de aandoening ook in een ernstige vorm kan optreden. Dit is zowel vanuit het perspectief van de gezondheid als het welzijn van de hond en diens nakomelingen onwenselijk.

Uit hetgeen in de stukken en de behandeling ter zitting naar voren is gekomen, heeft de beklagde in eerste instantie besloten dat de teef niet meer zou worden gedekt, maar is zij daarop later terug gekomen. Ter zitting erkende beklagde dat de vice voorzitter van de ... [klager] tijdens de ALV in 2018 tegen beklagde had gezegd dat ze niet meer met de hond mocht fokken.

Het Tuchtcollege neemt het beklagde kwalijk, dat zij niet de gezondheid van de nakomelingen van de hond en daarmee het ras als uitgangspunt van haar handelen heeft genomen, maar calculerend heeft gegokt dat de VFR geen zware straf zou opleggen.

## **DE BESLISSING OP HET VERZET**

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde geen nieuwe feiten en/of omstandigheden heeft aangevoerd, die het Tuchtcollege aanleiding zouden kunnen geven het eerdere standpunt te wijzigen. Van een fokker mag worden verwacht dat hij het welzijn van de hond en vooral de eventuele nakomelingen laat prevaleren.  
Het Tuchtcollege verenigt zich dan ook met de uitspraak in eerste aanleg.

### **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege heeft de op te leggen straf bepaald op grond van de aard en de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan.

### **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege, rechtdoende op het verzet:**

**bevestigt de uitspraak in eerste instantie voor zover het betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit en van de beklaagde, en veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 6 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 5 jaren onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 april 2019 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs, De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

De voorzitter,

mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,

G.W.A. den Boer.