

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

N. Blijleven

...

Zaaknummer: 18-018

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 april 2018.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Namens de West Highland White Terriër Club Nederland (verder te noemen WHWTCN) was aanwezig klaagster ...en mw. ..., voormalig secretaris. Tevens waren aanwezig de getuigen ... en ...

De vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat zij een hond – zijnde Wyremist Nothing Else Matter (NHSB 2995296) – heeft verkocht, althans in kynologische zin in eigendom heeft overgedragen aan mevrouw E.M. Dirkwager, en hierbij onjuiste informatie heeft verstrekt over de uitslag van een ECVO-oogonderzoek, dan wel de informatie hierover heeft verzwegen, door bij de verkoop op of omstreeks 26 november 2016 niet de informatie over het ECVO-panelonderzoek van 2 november 2016 over te dragen

Artikel VI.24 Kynologisch Reglement

(NB Op het klachtenformulier heeft de rasvereniging artikel VI.22 KR ingevuld. De Raad van Beheer heeft aangegeven dit aan te passen naar artikel VI.6 KR. Ter zitting heeft de Raad van Beheer aangegeven dat zij het verweten gedrag kwalificeert als een overtreding van artikel VI.24.)

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op haar verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op artikel VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement kan eenieder, die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, schriftelijk een klacht bij de Raad indienen. Klaagster is dan ook ontvankelijk.

BEWIJSMIDDELEN

1. Een formulier verweten gedrag van de Raad van Beheer met 3 bijlagen
2. Een klachtenformulier van de WHWTCN tegen mw... met 10 bijlagen
3. Een brief d.d. 3 april 2018 met bijlagen van beklagde gericht aan de Raad van Beheer met een afschrift aan het Tuchtcollege.

OVERWEGINGEN

Het Tuchtcollege stelt vast dat de aandoeningen 'Cataract (Congenitaal)' en 'Cataract (Niet-congenitaal)' zijn verwoord in het Verenigingsfokreglement van WHWTCN, art. 4.3.

Het Tuchtcollege stelt vast dat volgens het VFR van de WHWTCN, paragraaf 4.3.3. in samenhang met artikel VI.23D van het Kynologisch Reglement, geldt dat niet met honden mag worden gefokt, die (voorlopig) "niet vrij" zijn van oogafwijkingen.

Beklaagde verklaart in haar brief, kort weergegeven, dat zij bij de verkoop van haar pup in 2016, genaamd Wyremist Nothing Else Matters (verder te noemen Macy), heeft aangegeven dat deze pup niet door de ogentest was gekomen en dat de voortanden wat krap stonden. Verder heeft beklagde verteld dat met hun pup niet verder gefokt kon worden. Het was volgens beklagde duidelijk, dat het hier om een huishond ging. Beklaagde geeft aan dat zij op 16 september 2017 een EVCO onderzoek aan de koper heeft gestuurd om haar gerust te stellen.

Getuige J. Bode blijkt op basis van de statuten van WHWTCN in formele zin niet gerechtigd de vereniging in rechte te vertegenwoordigen. Zij kan echter uit eigen wetenschap verklaren en kan daarom op eigen titel getuigen. Getuige ... legt de belofte af.

J. Bode verklaarde ter zitting, kort weergegeven, dat de beklagde geen lid meer is van hun vereniging WHWTCN. De koper van Macy, mevrouw ... en mevrouw ... hebben zich wel aangemeld als lid bij WHWTCN.

Nadat deze dames hun teef Macy hadden laten dekken en een dekaangifte deden bij WHWTCN, werd vanuit de vereniging gevraagd om het ontbrekende zogenaamde EVCO-formulier. Hierna werd een EVCO-formulier opgestuurd, gedateerd 9 augustus 2016. Dit formulier bleek echter niet het laatste onderzoek te zijn geweest. Betreffende teef werd namelijk op 2 november 2016 voor de derde keer getest en daarbij kwam definitief de oogafwijking vast te staan. De derde uitslag was echter volgens de getuige niet aan de kopers van Macy bekend gemaakt. Volgens de getuige was de WHWTCN van oordeel dat de koper misleid was. Dat was de reden om de klacht in te dienen.

Getuige ... legt de belofte af. De getuige verklaarde ter zitting, kort weergegeven, dat haar vriendin ... graag een pup wilde hebben, maar deze niet kon betalen. De getuige heeft met ... afgesproken dat zij een pup voor ... zou kopen met als tegenprestatie dat de getuige dan later een pup van ... zou krijgen als haar teefje zelf een nest zou krijgen.

De beklagde was een bekende van de getuige. ... en de getuige zijn naar de beklagde gegaan om een pup te bekijken. Die pup zou aanvankelijk € 1000,- kosten, maar nadat de beklagde het verhaal van de getuige had gehoord, bood zij spontaan aan de prijs van de pup te verlagen tot € 500,-. De beklagde heeft toen wel verteld dat er, indien met deze hond gefokt zou worden, geen stambomen konden worden verstrekt. De beklagde gaf nog wel aan dat ze een reu voor de pup kon vinden. Dat zou dan gratis zijn.

In september 2017 is Macy vervolgens gedekt in de veronderstelling dat de pup die gekocht was van een gerenommeerde fokker, helemaal in orde zou zijn.

Ter zitting heeft het Tuchtcollege vastgesteld dat de facebook berichten aan de getuige die in het dossier zijn opgenomen, afkomstig zijn uit de facebook conversatie tussen de getuige en de beklaagde.

Getuige ... legt de belofte af.

Deze getuige verklaarde ter zitting dat zij in 2016 graag een pup wilde kopen en op de hoogte was van het feit dat de beklaagde een herplaatsing had. Zij heeft telefonisch contact opgenomen met de beklaagde en deze bevestigde dat ze een pup had voor herplaatsing. De prijs was € 1000,-. De getuige vertelde dat dat te duur was voor haar, maar beklaagde vroeg toch om langs te komen, omdat ze de vriendin van de getuige, mw. ..., graag weer eens wilde zien.

Tijdens het bezoek aan de beklaagde, bleek het een leuke pup te zijn, waarop ...voorstelde deze pup voor de getuige te kopen. ...wilde dan graag later weer een pup van deze jonge teef Macy. ...vond dit zo'n leuk gebaar, dat ze gelijk € 500,- van de prijs af deed. Hieruit blijkt dat de beklaagde er dus van op de hoogte was, dat er later met de hond zou worden gefokt. Toen getuige en ...later de pup ophaalden, vertelde de beklaagde dat zijzelf niet met de teef verder kon fokken, omdat het gebit niet juist was. Bij het ophalen heeft de getuige de stamboom van Macy meegekregen. De beklaagde vertelde toen ook aan de getuige dat zij een goede dekru wist voor Macy. Deze zou ergens in Limburg zitten. Volgens de getuige is er tot dat moment niet gesproken over een oogafwijking van Macy.

Toen Macy oud genoeg was, namen getuige en ...weer contact op met beklaagde om te informeren naar de dekru, die zij ons had toegezegd. Beklaagde vertelde toen echter dat dat niet meer door kon gaan. ...heeft toen zelf een andere dekru gevonden in Haarlem, waarna een dekking heeft plaatsgevonden. Op voorstel van ...hebben de getuige en ...zich toen ook aangemeld als lid van WHWTCN.

Na enkele weken kreeg de getuige bericht van die vereniging dat hun lidmaatschap niet werd geaccepteerd, omdat met hun teef niet gefokt had mogen worden in verband met een oogziekte. ...heeft vervolgens over en weer contact gehad met de beklaagde, maar dat is buiten de getuige om gegaan.

Door de klager WHWTCN werd aanvankelijk overtreding van artikel VI.22 ten laste gelegd. Dit is door de Raad van Beheer gewijzigd in artikel VI.6 van het Kynologisch Reglement bij het voorleggen van deze zaak aan het Tuchtcollege. Ter zitting is de ten laste legging door de Raad van Beheer opnieuw gewijzigd: thans wordt overtreding van artikel VI.24 ten laste gelegd, zijnde het schaden van het aanzien of de belangen van de Kynologie.

CONCLUSIE

Op basis van alle overlegde processtukken en onderzoek ter zitting acht het Tuchtcollege bewezen dat beklaagde ...bij de verkoop van Macy op 26 november 2016 wist dat het de bedoeling was om met deze hond te fokken en dat zij toen reeds beschikte over informatie die in dit kader cruciaal was, namelijk de resultaten van het derde ECVO onderzoek. Het Tuchtcollege stelt vast dat beklaagde deze informatie niet bij de koop en evenmin bij latere contacten heeft overgelegd. Het Tuchtcollege stelt vast dat beklaagde op 16 september 2017 de resultaten van het tweede ECVO onderzoek aan getuige ...heeft gestuurd in plaats van het derde onderzoek.

Het Tuchtcollege stelt vast dat de Kynologie erbij is gebaat, dat bij de verkoop c.q. overdacht van een hond alle ter beschikking staande gegevens van die hond ter beschikking worden gesteld aan de nieuwe eigenaar. Dit is niet alleen in het belang van het welzijn van de hond,

maar is ook essentieel om ervoor te zorgen dat er binnen de regels van de Kynologie wordt gefokt om zodoende een gezond ras te waarborgen.

Beklaagde heeft de informatie van het laatste oogonderzoek aantoonbaar en naar het zich laat aanzien bewust niet doorgegeven aan de nieuwe eigenaar van de teef Macy. Hiermee heeft zij het aanzien en belang van de kynologie in ernstige mate geschaad. Het Tuchtcollege acht op grond van al hetgeen in deze zaak naar voren is gebracht, bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

De overtreden regel van het Kynologisch Reglement is een van die belangrijke bepalingen, die ten doel hebben het aanzien van de Kynologie in Nederland op een hoog peil te houden. Het verweten gedrag van beklaagde is een vorm van wangedrag die het aanzien en ook de belangen van de georganiseerde kynologie in zodanige mate schaadt dat dit gedrag, naar het oordeel van het Tuchtcollege, overtreding van VI.24 van het Kynologisch Reglement oplevert. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een diskwalificatie voor het leven

en

ontneming tot het recht tot het voeren van een kennelnaam voor het leven

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 19 april 2018 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,

G.W.A. den Boer.